

辽宁财贸学院本科人才培养诊断： 优势、不足与对策

新锦成 许路阳
2023年10月28日



《在校生学习与成长
体验调查报告》



《2020-2022届本科
毕业生就业与发展跟踪
调查报告》



《教师教学与发展
体验调查报告》



《用人单位评价报告》

- ✓ 将原本分散在4本报告中的不同调研群体对于同一个指标（如**学生学习主动性**、**师德师风**、**毕业生专业水平**、**毕业生职业能力水平**、**毕业生工作岗位匹配度**）、同一个方面（如**师生获得的资源服务与支持**）的评价结果，及可以进行交叉、对比分析的评价结果（**毕业生对工作满意度**和**用人单位对毕业生满意度**）集中在一起，便于学校和评估专家快速了解、评判学校的本科教育教学质量和各利益相关方对于学校本科教育教学工作的反馈意见。
- ✓ 通过归纳、分析来自不同单项调研报告的调研数据，全面分析学校人才培养工作各个环节取得的成效和存在的问题，帮助校内各职能部门、院系全方位了解当前状况，为迎接审核评估和完成评估整改提供参考依据。

目 录

CONTENTS

01 前 言
Introduction

02 诊 断
Analysis

03 展 望
Prospection



01

前言

详细解读前的“背景知识”



在校生学习与成长体验调查报告

2020-2022届本科毕业生
就业与发展跟踪调查报告

教师教学与发展体验
调查报告

用人单位评价报告

数据清洗及分析

在校生调研
(2019级-2022级)

毕业生调研
(2020-2022届)

教师调研

用人单位调研
(2020-2022届毕业生所在用人单位)

第三方问卷调查

问卷发放系统

电子邮件
手机短信
公开链接



电子问卷系统



答题监测系统

实时进度监测
答题核实到个人

数据分析系统



调研对象	调研开始时间	调研截止时间	总人数	答卷总人数	回收率
在校本科生	2023/4/26	2023/6/9	10727	9389	87.53%
教师	2023/6/5	2023/6/30	601	316	52.58%
2020-2022届本科毕业生	2023/5/8	2023/6/9	7643	6448	84.36%
2020-2022届毕业生 所在用人单位	2023/5/8	2023/6/9	——	72	——

均值算法

- 符合度相关题目：在校生对自身课堂学习主动性的评价分数=在校生对“我课堂上主动提问或参与讨论”这一描述符合度的评价分数。
- 符合度 = $(5\text{分} \times \text{选择“很符合”人数} + 4\text{分} \times \text{选择“符合”人数} + 3\text{分} \times \text{选择“基本符合”人数} + 2\text{分} \times \text{选择“不符合”人数} + 1\text{分} \times \text{选择“很不符合”人数}) / \text{回答此题总人数}$ 。
- 满意度 = $(5\text{分} \times \text{选择“很满意”人数} + 4\text{分} \times \text{选择“满意”人数} + 3\text{分} \times \text{选择“基本满意”人数} + 2\text{分} \times \text{选择“不满意”人数} + 1\text{分} \times \text{选择“很不满意”人数}) / \text{回答此题总人数}$ 。

02

院校诊断



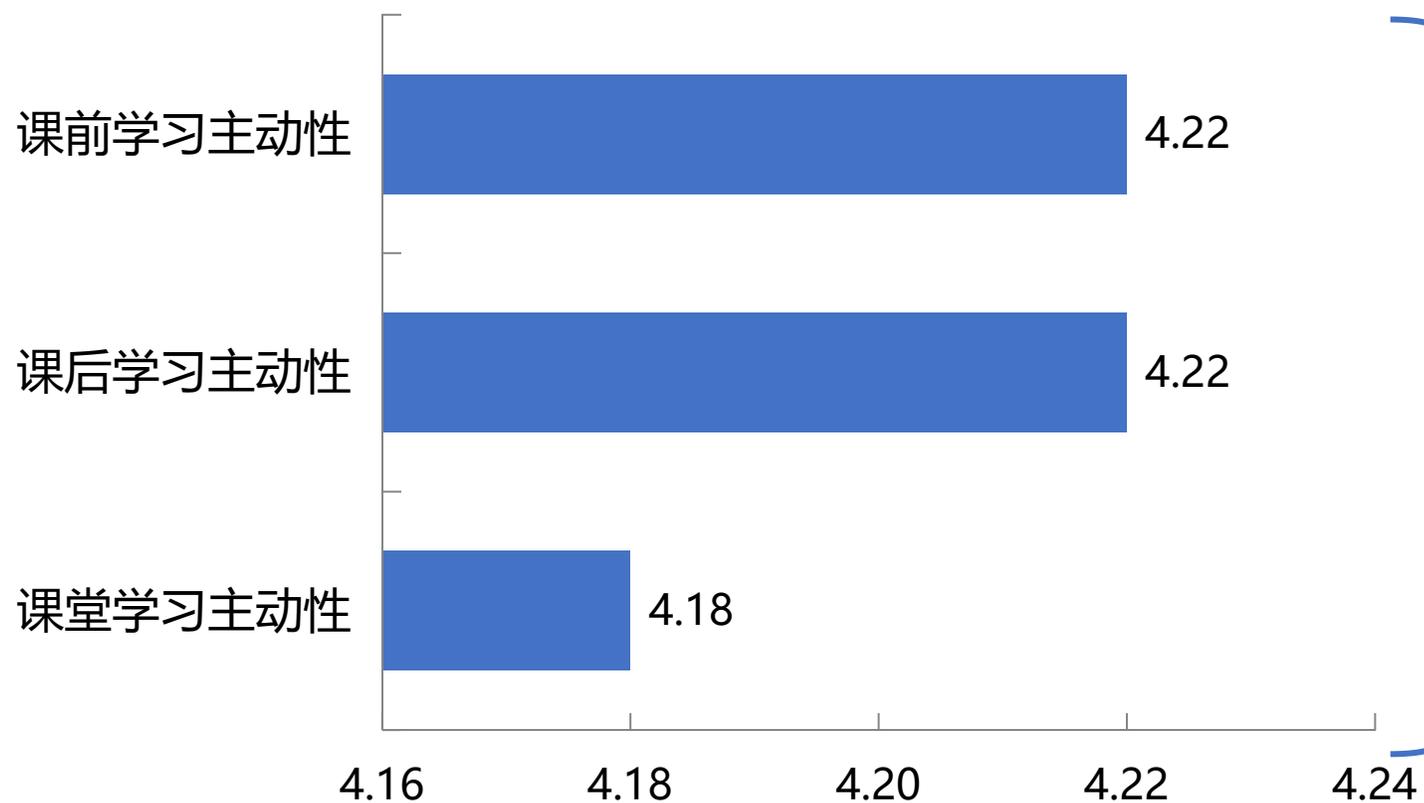
2.1

主要优势

院校诊断

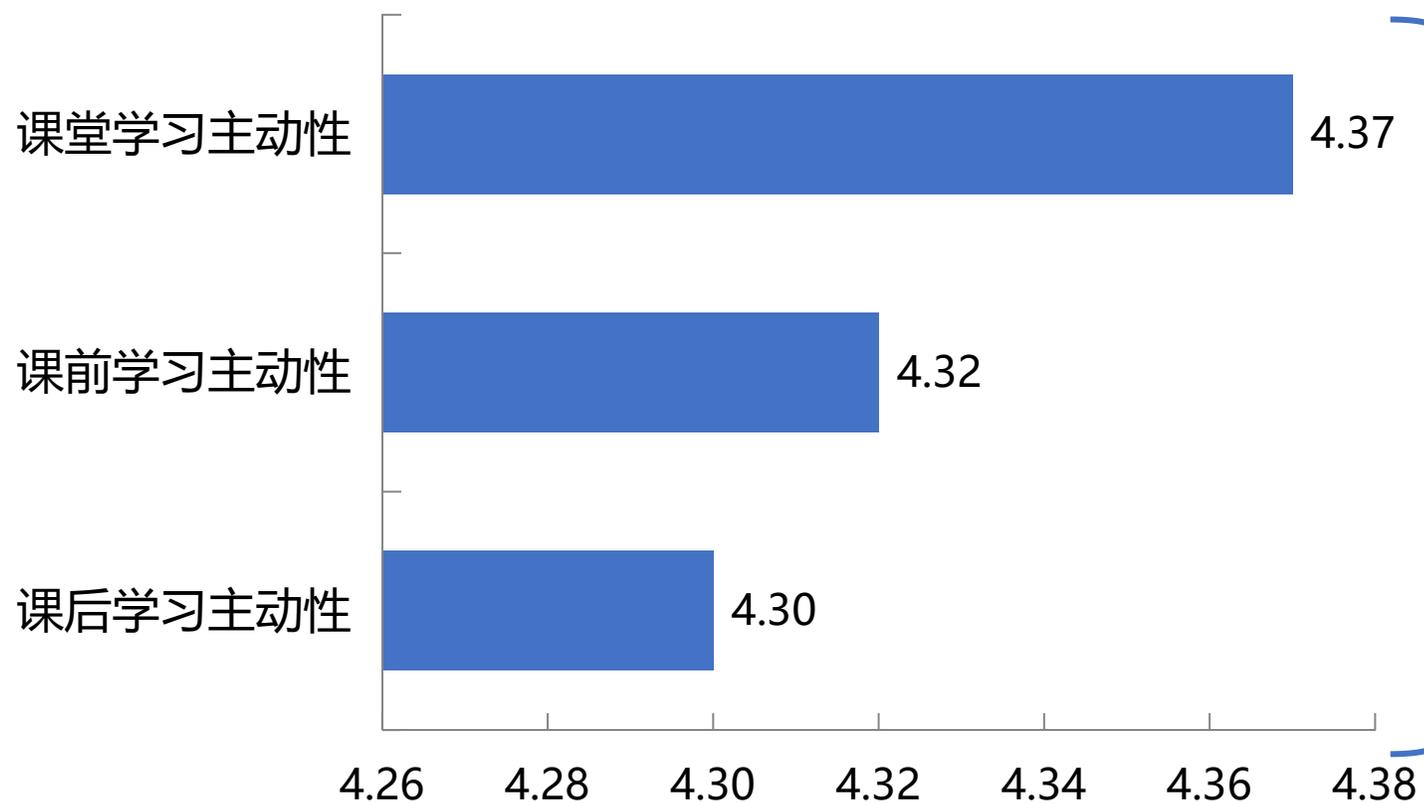


优势1：学生学习主动性较强



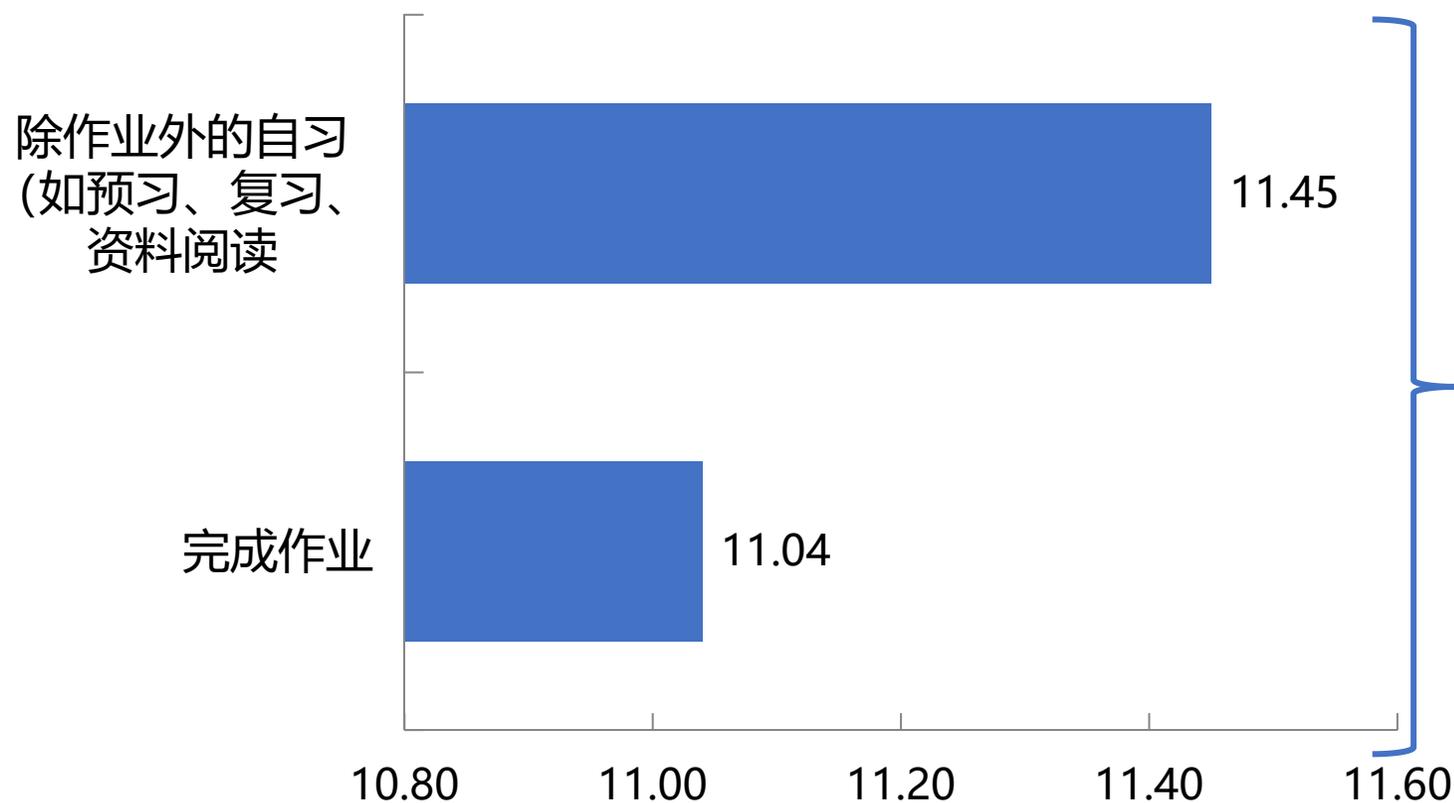
证据1：全校在校生对自身各方面学习主动性的评价均在4.18-4.22分区间（5分制），属于较高水平

优势1：学生学习主动性较强



证据2：全校教学科研型教师对在校生各方面学习主动性的评价处于4.30-4.37分区间（5分制），也属于较高水平

优势1：学生学习主动性较强



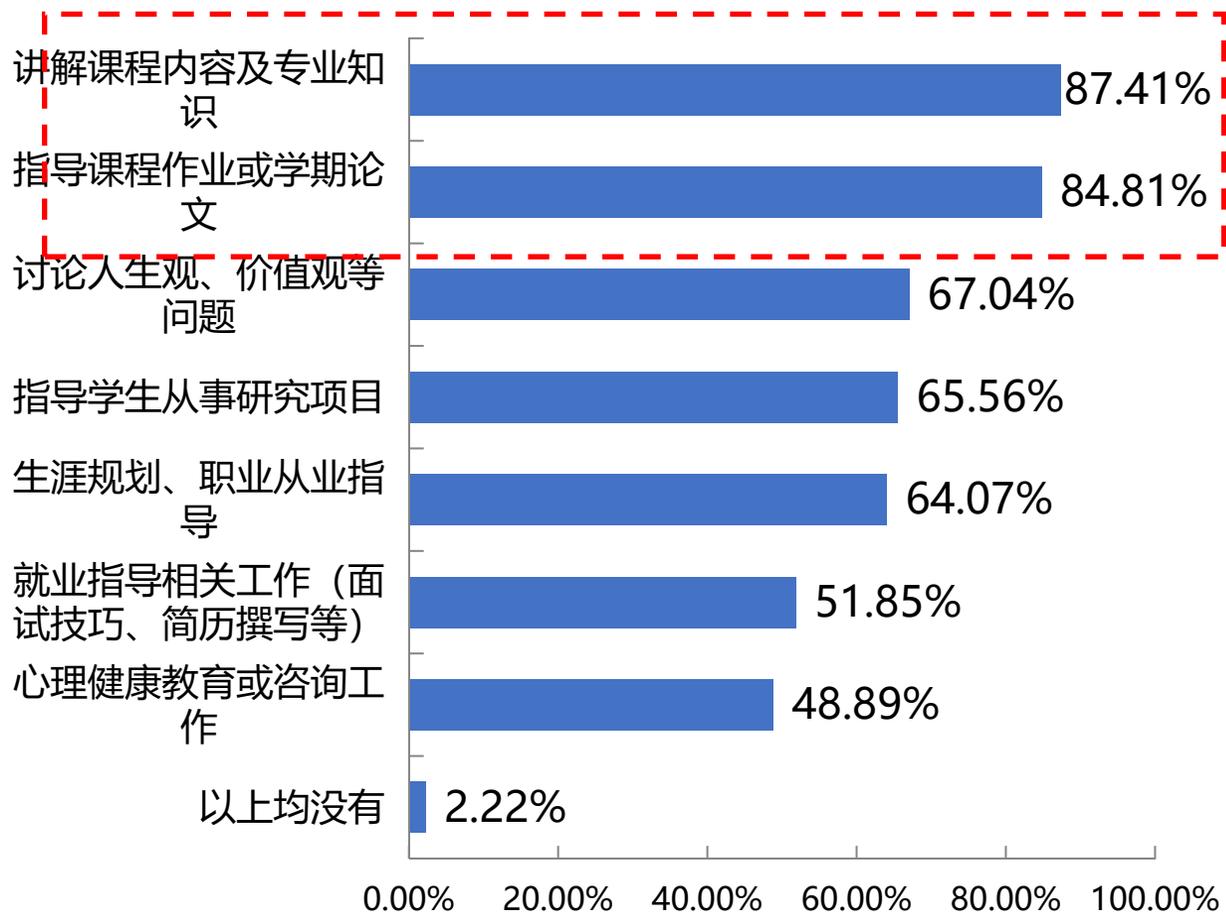
证据3：学生课外学习时间分配方面，分配给课后自习（如预习、复习、资料阅读）的时间也多于完成作业的时间

优势2：学生与他在学业方面积极互动

同辈互动相关描述	总是	经常	偶尔	从不	积极互动
我_和同学合作完成课程任务或作业	48.54%	34.25%	16.41%	0.80%	82.79%
我_课后和同学讨论，理解所学内容	48.18%	33.59%	17.36%	0.87%	81.77%
我_和同学分享学习经验	48.49%	32.23%	18.28%	1.01%	80.71%

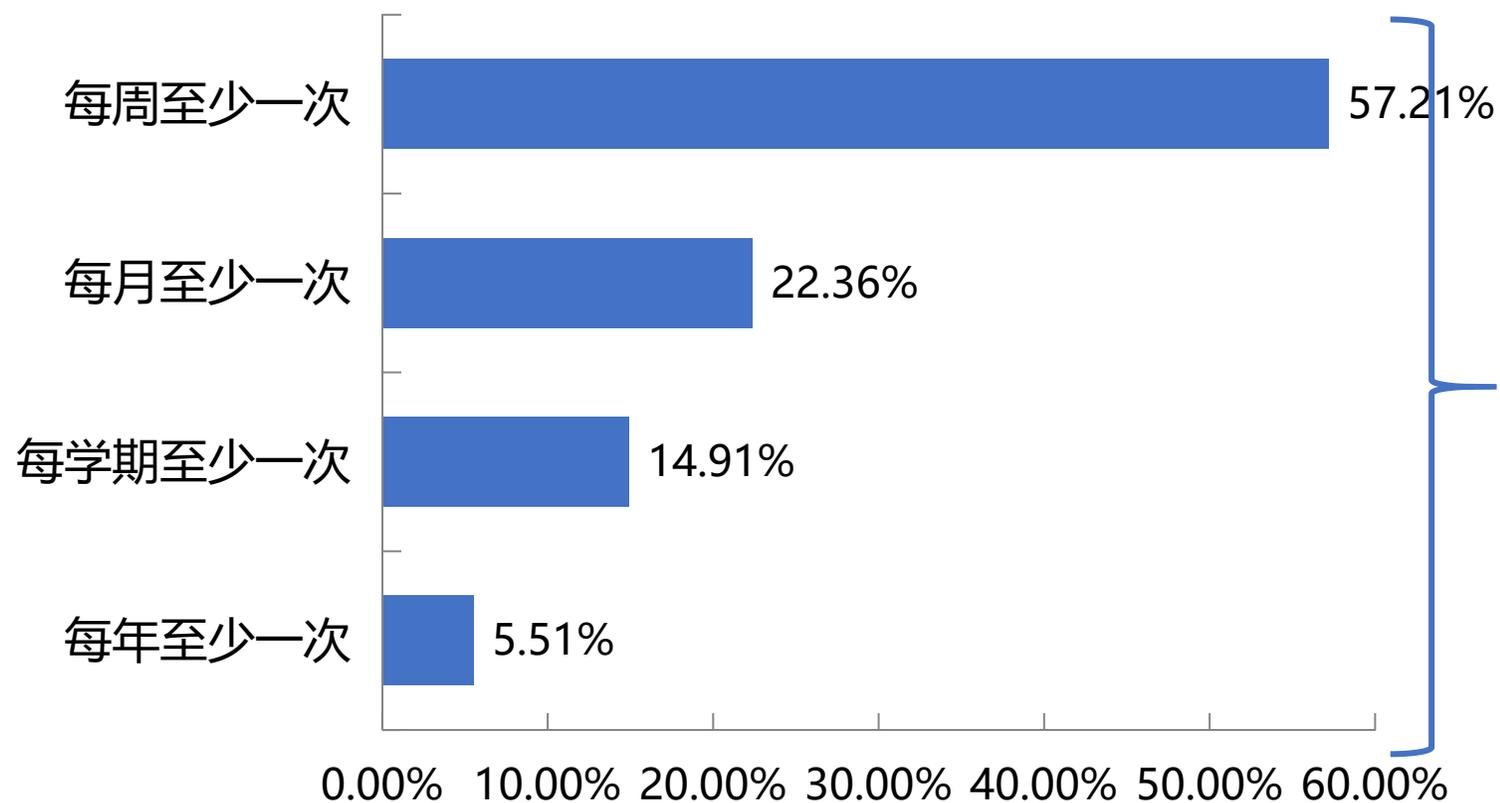
证据1：同学之间在学习上的积极互动较为普遍（超八成在校本科生与同学在学习上积极互动）

优势2：学生与他在学业方面积极互动



证据2：师生课下互动内容主要聚焦学习（如“讲解课程内容及专业知识”和“指导课程作业或学期论文”）

优势2：学生与他在人在学业方面积极互动



证据3：师生互动频率较高
(全校在校本科生与任课教师的课下互动总体频率以“每周至少一次”为主)

优势3：学校师德师风得到高度认可

师德师风相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	均值（分）
依法依规，履行教师职责	85.52%	11.38%	2.07%	0.00%	1.03%	4.80
精神面貌及品德修养良好	84.48%	12.07%	2.41%	0.34%	0.69%	4.79
关心爱护学生	81.38%	14.83%	2.76%	0.34%	0.69%	4.76

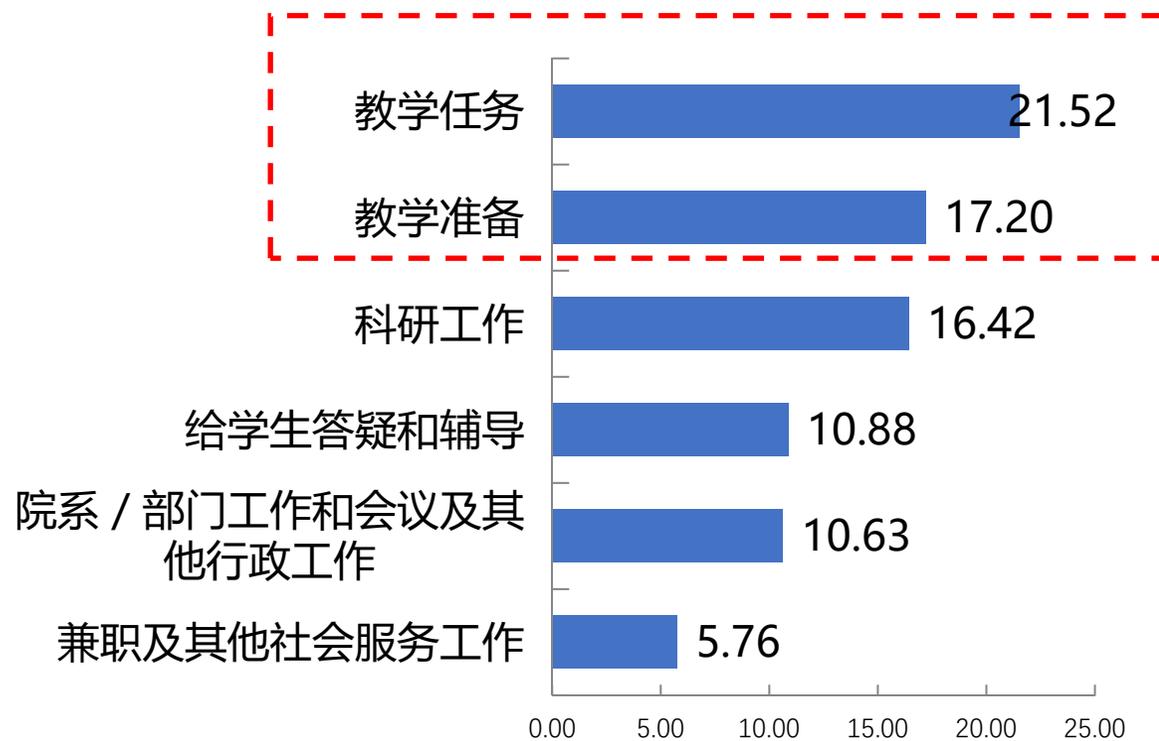
证据1：教师对周围同事的师德师风评价很高

优势3：学校师德师风得到高度认可

师德师风相关描述	很满意	满意	基本满意	不满意	很不满意	均值（分）
依法依规，履行教师职责	66.02%	20.46%	13.07%	0.32%	0.14%	4.52
关心爱护学生	66.10%	20.46%	12.86%	0.37%	0.20%	4.52
精神面貌及品德修养	66.24%	20.20%	13.11%	0.28%	0.17%	4.52

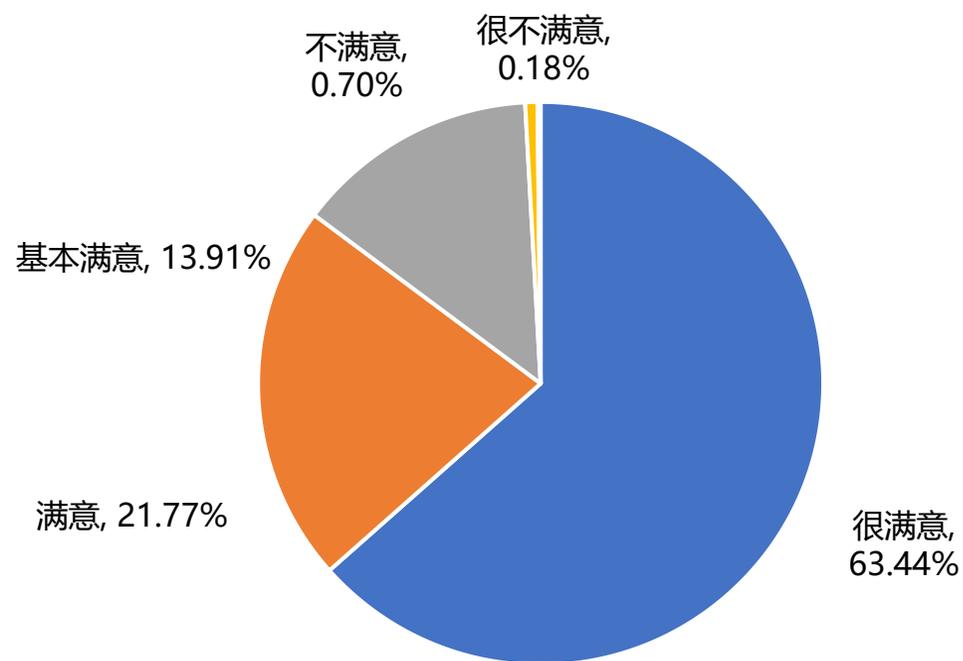
证据2：对于本校师德师风各方面描述，在校生均给予偏向于“很满意”水平的评价

优势4：教师用心投入教学，课程教学获多方认可



证据1：各项工作中，教师投入到教学任务和教学准备这两项教学相关工作的时间最多

优势4：教师用心投入教学，课程教学获多方认可



证据2：在校生对本校教师教学工作的满意度均值为4.20分（5分制），达到“满意”水平。

优势4：教师用心投入教学，课程教学获多方认可

教师教学行为相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	均值（分）
清楚地向学生解释了所学课程的目标和要求	65.03%	20.88%	13.62%	0.33%	0.14%	4.50
课后为学生提供辅导答疑	64.65%	20.86%	13.97%	0.39%	0.12%	4.50
课堂上激发学生的学习兴趣	63.66%	21.12%	14.37%	0.71%	0.14%	4.47

证据3：在校生对教师各较好教学行为相关描述的评价也较高（均值在4.50分左右）

优势4：教师用心投入教学，课程教学获多方认可

人才培养环节	很高	高	一般	低	很低	均值 (分)
课程教学	43.29%	31.62%	17.90%	1.46%	1.48%	4.01
专业实习实践	41.62%	30.33%	18.77%	2.62%	2.18%	3.93
社会实践	41.07%	29.51%	19.40%	3.08%	2.26%	3.90
创新创业教育及实践	40.83%	29.13%	19.91%	3.10%	2.34%	3.89
科研训练	41.17%	28.03%	20.41%	3.29%	2.47%	3.88

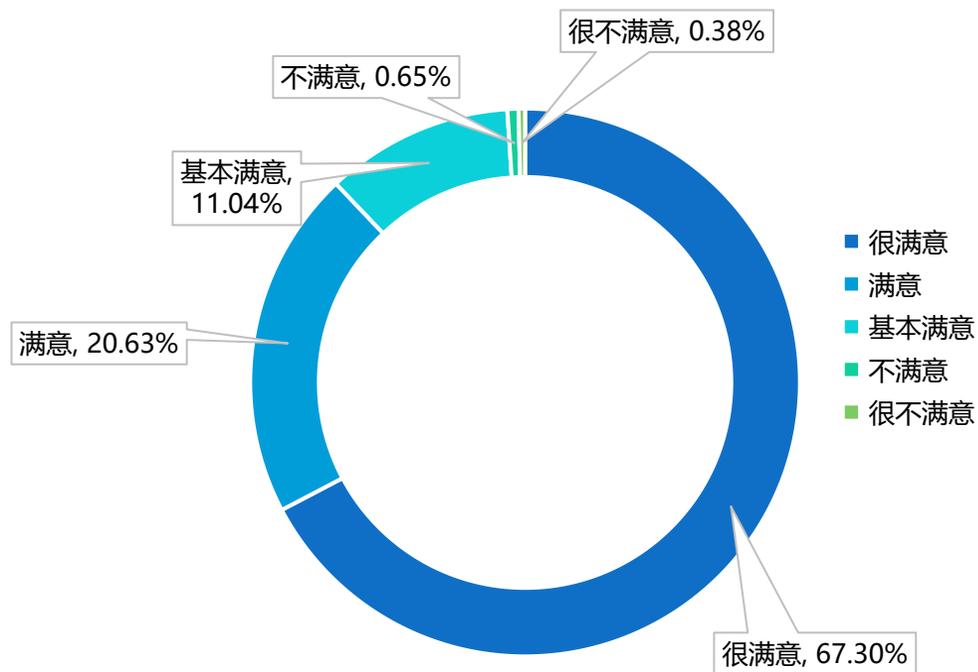
证据4：学校人才培养过程各环节中，得到毕业生最高评价的就是“课程教学”（均值达到4.01分）

优势4：教师用心投入教学，课程教学获多方认可

工作氛围相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	均值
我知道学校（院系 / 部门）对我的岗位职责和要求	73.98%	18.96%	5.58%	1.12%	0.37%	4.65
我的同事们努力完成高质量的教学工作	72.12%	20.07%	6.69%	0.74%	0.37%	4.63
院系 / 部门鼓励教师参与教学研究和改革项目	69.52%	21.19%	7.81%	0.74%	0.74%	4.58
校方或同事会鼓励我进行个人发展	68.03%	21.93%	8.18%	1.49%	0.37%	4.56
院系 / 部门为教师提供了充足的资源	66.17%	22.30%	8.92%	2.23%	0.37%	4.52
学校在教学和科研投入分配上合理	62.45%	23.79%	11.15%	1.86%	0.74%	4.45

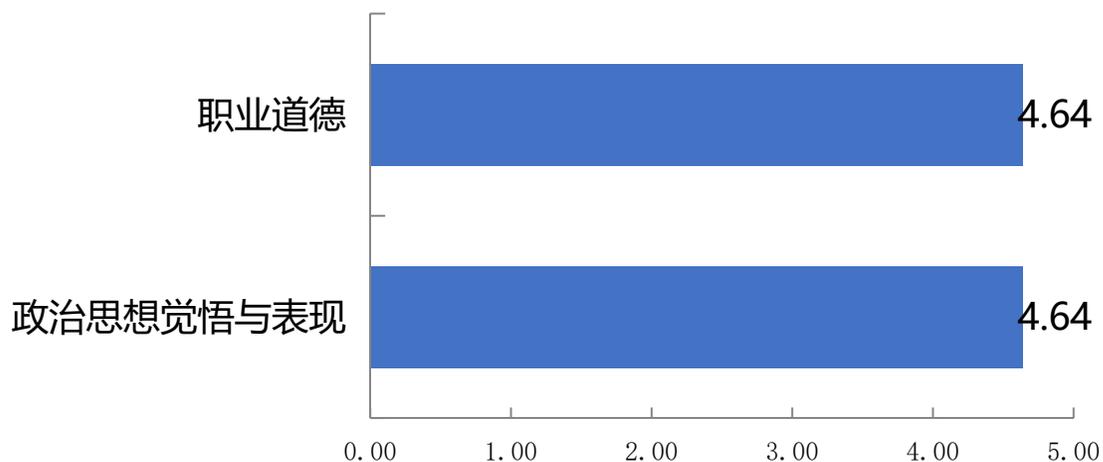
证据5：在教师对其工作氛围各方面的评价中，“我的同事们努力完成高质量的教学工作”的得分位列第2

优势5：学校思政教育获多方认可



证据1：在校生对学校思政课程课程设置、教学内容及教学质量的满意度均值为4.54分（5分制），偏向于“很满意”水平。

优势5：学校思政教育获多方认可



政治思想与道德品质相关指标	很满意	满意	基本满意	不满意	很不满意	均值
政治思想觉悟与表现	79.55%	9.09%	9.09%	0.00%	2.27%	4.64
职业道德	79.55%	9.09%	9.09%	0.00%	2.27%	4.64

证据2：用人单位业务主管对学校毕业生政治思想觉悟与表现、职业道德的满意度均值均为4.64分（5分制），接近“很满意”水平。

优势6：学校体美劳教育得到学生好评

体美劳教育	很满意	满意	基本满意	不满意	很不满意	均值 (分)
体育教育	63.69%	20.04%	14.60%	1.03%	0.64%	4.45
劳动教育	63.40%	19.94%	15.35%	0.84%	0.48%	4.45
美育教育	63.26%	19.82%	15.27%	1.13%	0.52%	4.44

证据：在校生对学校体育教育、美育教育、劳动教育的满意度均值处于4.44-4.45分区间（5分制），均达到“满意”水平。

优势7：学校实习实践得到学生高度认可

实习实践相关方面	很满意	满意	基本满意	不满意	很不满意	均值（分）
实习实践内容	71.35%	17.41%	10.17%	0.75%	0.32%	4.59
实习实践时间安排	70.56%	17.13%	11.07%	1.01%	0.24%	4.57
实习实践场地及设备	70.77%	16.83%	11.13%	0.97%	0.30%	4.57

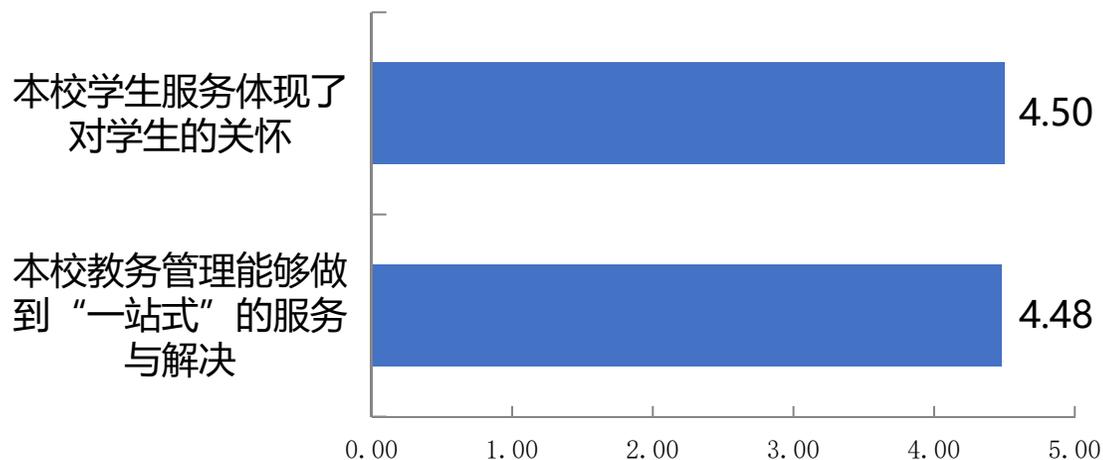
证据1：高年级在校生对学校实习实践各方面的满意度均值处于4.57-4.59分区间（5分制），偏向于“很满意”水平。

优势7：学校实习实践得到学生高度认可

人才培养环节	很高	高	一般	低	很低	均值(分)
课程教学	43.29%	31.62%	17.90%	1.46%	1.48%	4.01
专业实习实践	41.62%	30.33%	18.77%	2.62%	2.18%	3.93
社会实践	41.07%	29.51%	19.40%	3.08%	2.26%	3.90
创新创业教育及实践	40.83%	29.13%	19.91%	3.10%	2.34%	3.89
科研训练	41.17%	28.03%	20.41%	3.29%	2.47%	3.88

证据2：在毕业生培养过程受益度评价中，评价分数位居第2的人才培养环节就是“专业实习实践”。

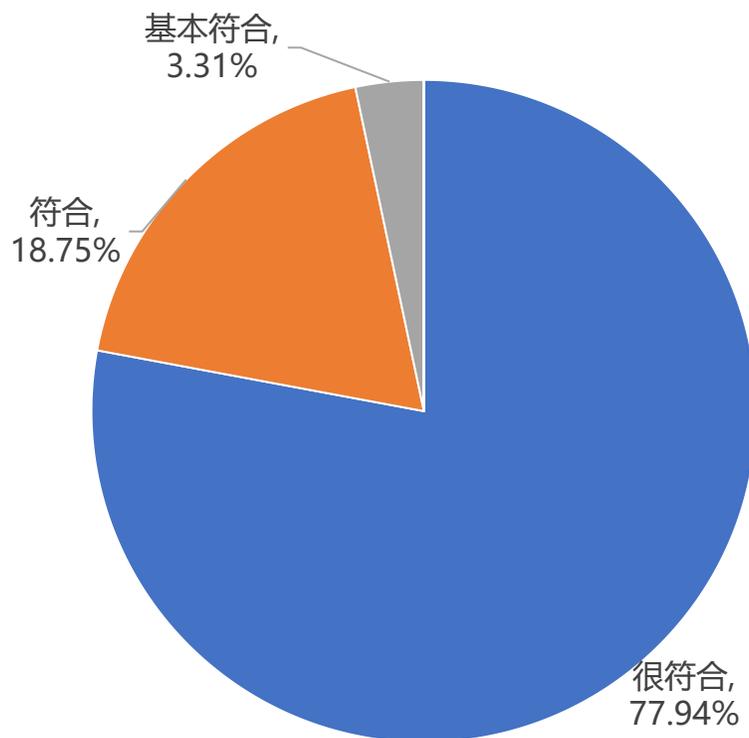
优势8：学校“学生中心”理念落实情况较好



证据1：根据在校生的评价，“本校学生服务体现了对学生的关怀”和“本校教务管理能够做到‘一站式’的服务与解决”的得分均较高，达到4.48-4.50分（5分制）。

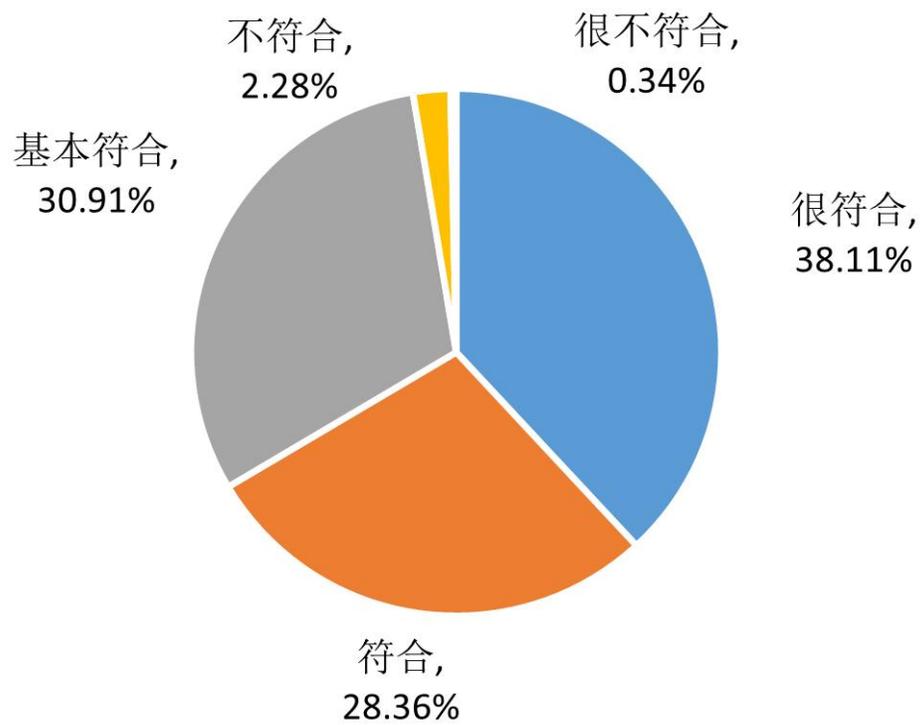
本校体现“学生中心”相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	均值
本校学生服务体现了对学生的关怀	65.20%	21.31%	12.16%	0.92%	0.42%	4.50
本校教务管理能够做到“一站式”的服务与解决	64.22%	21.18%	13.26%	0.97%	0.37%	4.48

优势8：学校“学生中心”理念落实情况较好



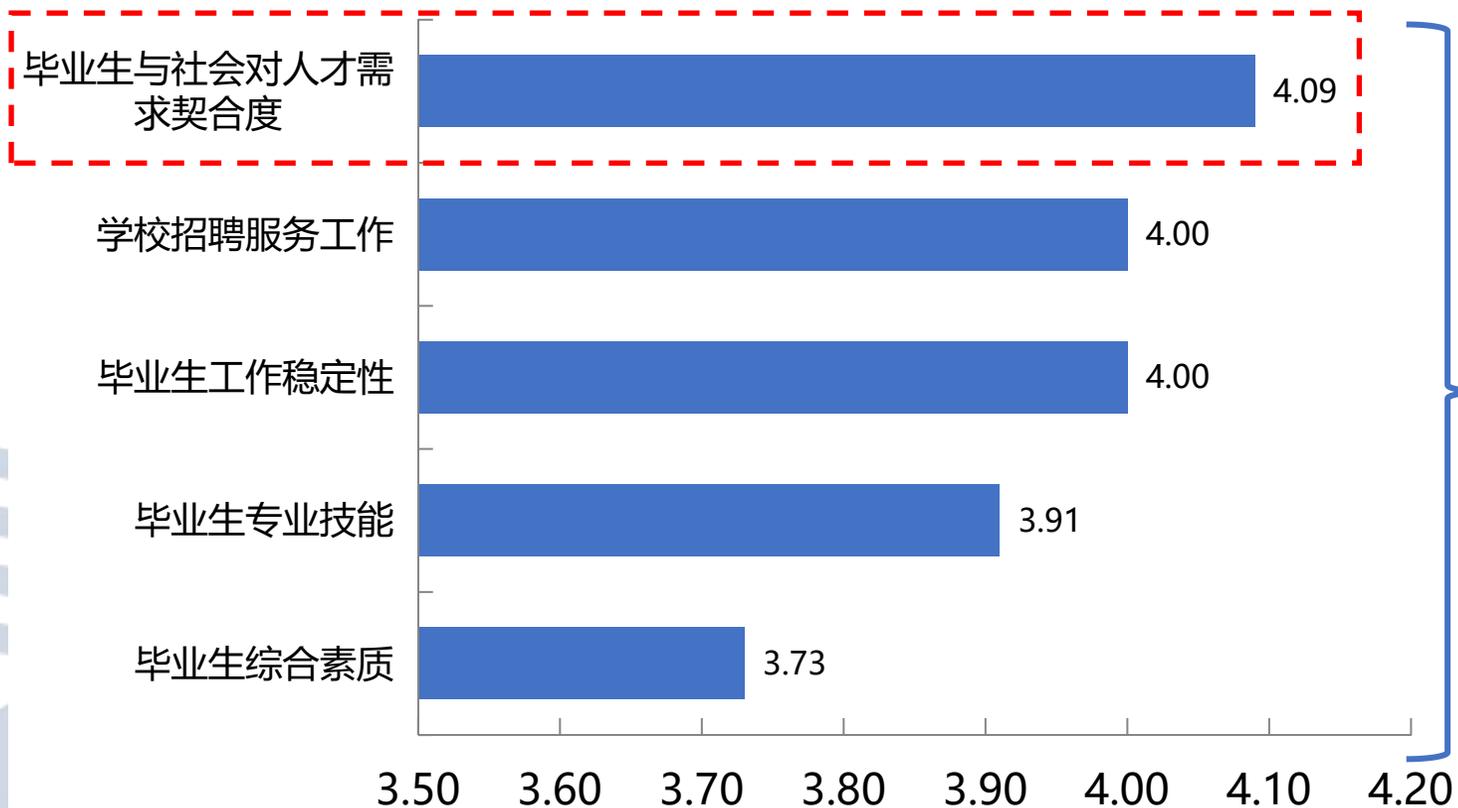
证据2：教师对自身践行“学生中心”理念情况的评价也较高（参与调查的全体教师均认为其已将“学生中心”理念全面落实在自己的各个教育教学工作中）

优势9：学校人才培养契合社会需求



证据1：根据学校2020-2022届毕业生的反馈，学校各专业人才培养目标的总体社会适应度均值为4.02分（5分制），说明毕业生所学专业的培养目标符合现实社会对人才的需求。

优势9：学校人才培养契合社会需求



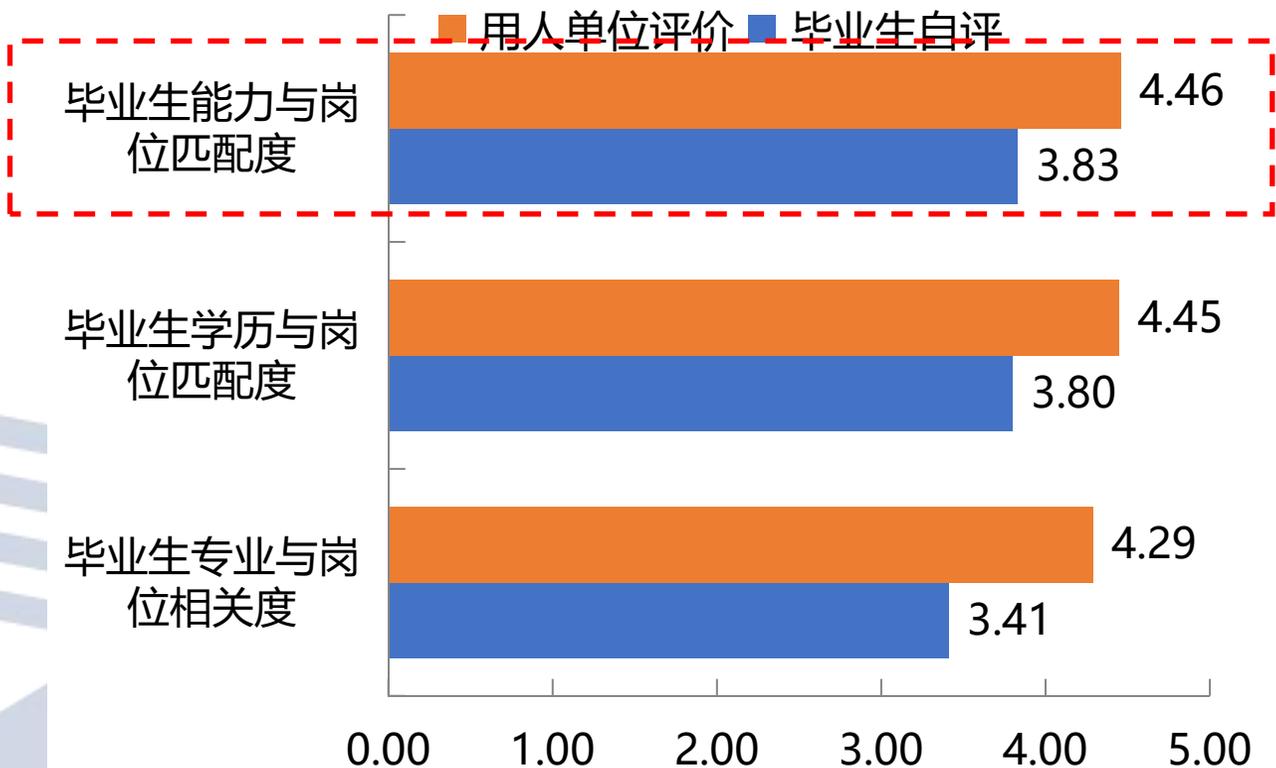
证据2：在用人单位招聘经理各项指标评价结果中，毕业生与社会对人才需求契合度是最高的。

优势9：学校人才培养契合社会需求

专业水平相关指标	非常高	较高	一般	较低	非常低	均值 (分)
知识和技能适应时代的程度	69.05%	23.81%	7.14%	0.00%	0.00%	4.62
专业技能水平	66.67%	28.57%	2.38%	0.00%	2.38%	4.57
跨学科思维水平	64.29%	30.95%	2.38%	2.38%	0.00%	4.57
国际视野	63.41%	26.83%	9.76%	0.00%	0.00%	4.54
专业知识水平	61.90%	30.95%	4.76%	0.00%	2.38%	4.50

证据3：在用人单位业务主管对毕业生专业水平的评价中，毕业生知识和技能适应时代的程度得分最高。

优势10：毕业生能力与工作岗位更匹配 尤以执行力、团队协作能力、沟通能力、学习能力水平最突出



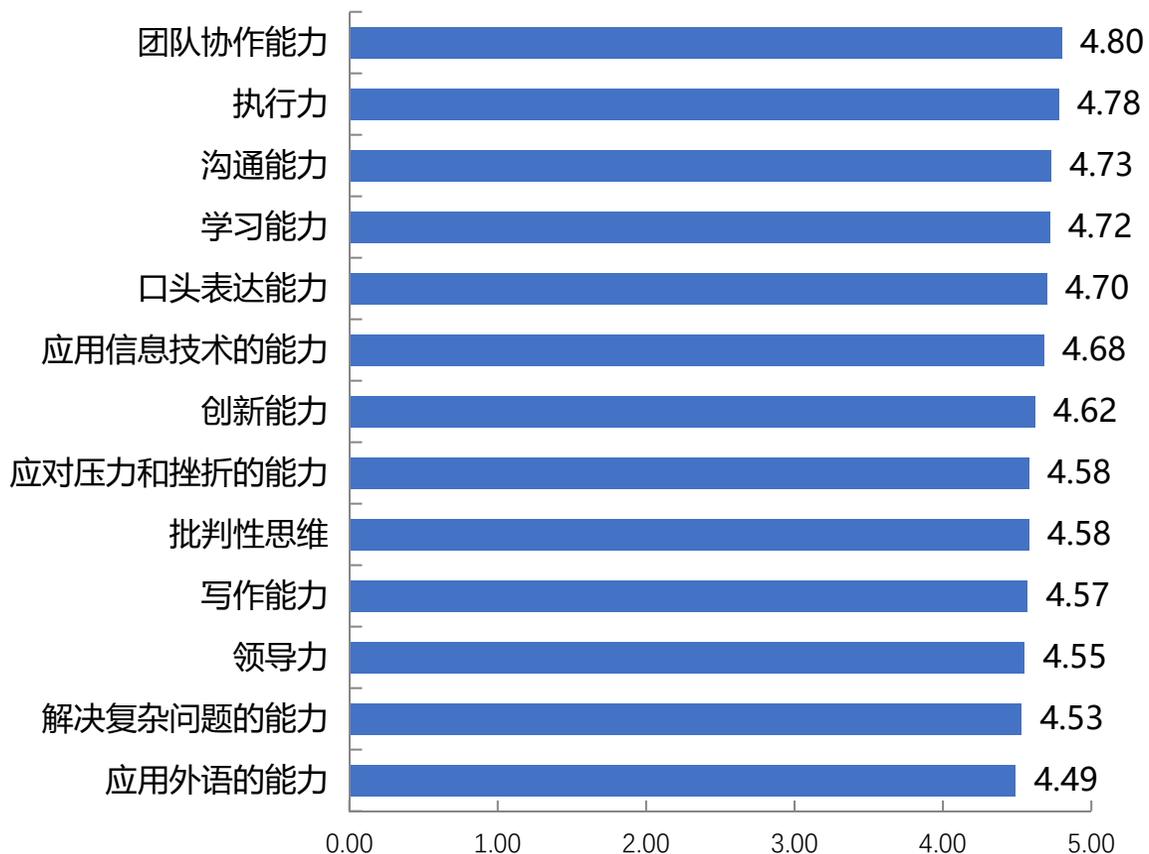
证据1：无论是毕业生自评，还是用人单位评价，毕业生的能力与岗位匹配度均高于学历与岗位匹配度、专业与岗位相关度。

优势10：毕业生能力与工作岗位更匹配 尤以执行力、团队协作能力、沟通能力、学习能力水平最突出

职业能力	很高	高	一般	低	很低	均值
执行力	35.14%	35.39%	22.63%	1.71%	0.76%	3.89
团队协作能力	34.62%	35.91%	22.79%	1.48%	0.82%	3.89
学习能力	34.83%	34.99%	23.35%	1.48%	0.92%	3.88
应对压力和挫折的能力	36.05%	33.12%	23.80%	1.59%	1.01%	3.88
沟通能力	34.11%	34.01%	24.98%	1.77%	0.77%	3.86
应用信息技术的能力	32.13%	34.11%	26.90%	1.50%	0.87%	3.82
批判性思维	33.11%	33.29%	26.24%	2.08%	0.85%	3.82
解决复杂问题的能力	33.03%	32.40%	27.04%	2.17%	0.92%	3.81
口头表达能力	32.90%	31.22%	27.88%	2.72%	0.85%	3.79
创新能力	31.98%	32.13%	28.07%	2.41%	0.90%	3.78
领导力	31.61%	30.58%	29.81%	2.40%	1.08%	3.76
写作能力	30.07%	28.36%	32.90%	3.07%	1.17%	3.70
应用外语的能力	28.28%	24.06%	34.33%	6.08%	2.53%	3.55

证据2.1：按均值从高到低的顺序，经过本专业（学科）培养后，学校2020-2022届毕业生对自身**执行力**、**团队协作能力**、**学习能力**、**应对压力和挫折能力**、**沟通能力**水平的评价较高。

优势10：毕业生能力与工作岗位更匹配 尤以执行力、团队协作能力、学习能力水平最突出



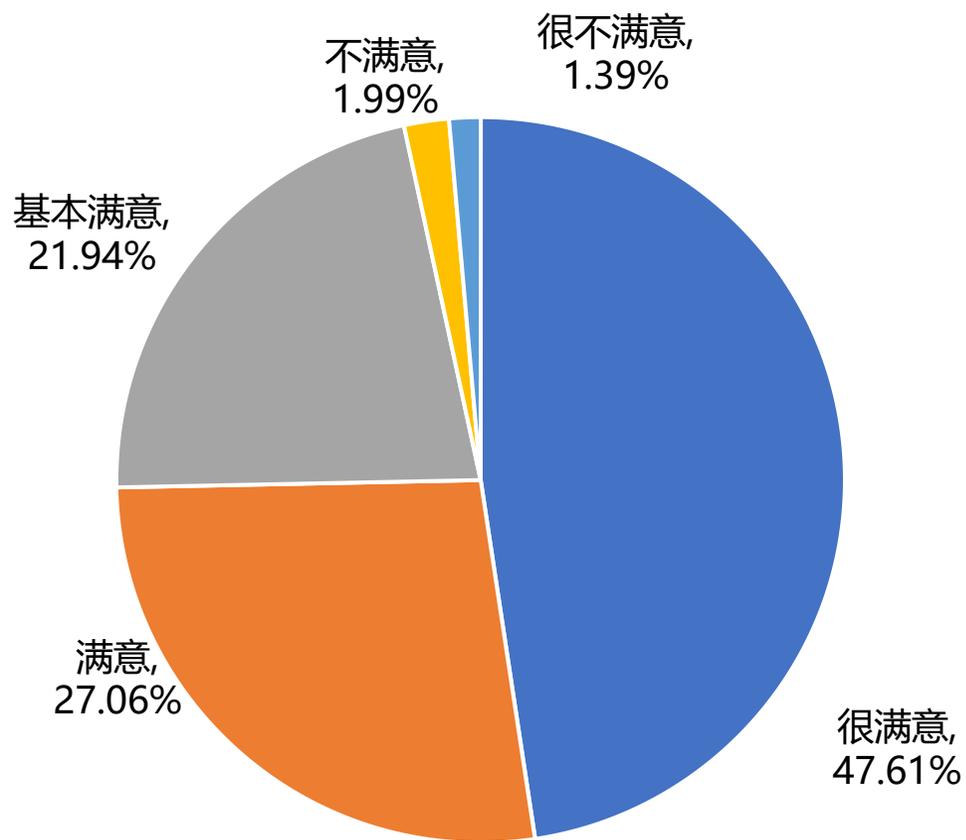
证据2.2：用人单位业务主管对毕业生团队协作能力、执行力、沟通能力、学习能力水平的评价较高

优势11：学生对学校及所学专业均给予较高评价

	很满意	满意	基本满意	不满意	很不满意	均值 (分)
在校生对自身在校期间学习和成长情况	59.35%	21.90%	16.73%	1.66%	0.36%	4.38
毕业生对自身在校期间学习和成长情况	44.27%	26.31%	24.18%	4.02%	1.22%	4.08

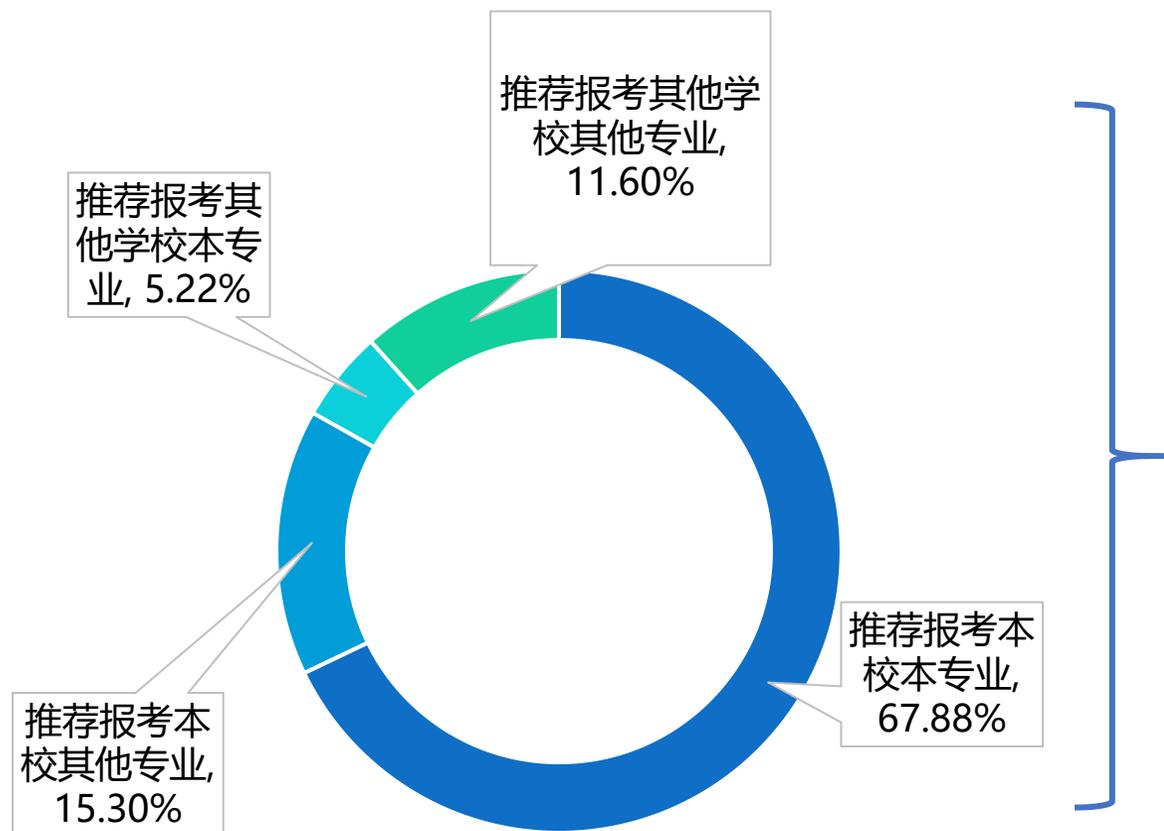
证据1：无论是毕业生，还是在校生，他们对于自身在校期间学习和成长情况的满意程度均达到“满意”水平（高于4.00分），特别是毕业生给出的评价，在毕业生各指标评价分数中算是较高的。

优势11：学生对学校及所学专业均给予较高评价



证据2：学校毕业生对母校的满意度均值为4.17分（5分制），说明学校毕业生对母校已达到“满意”水平。

优势11：学生对学校及所学专业均给予较高评价



证据3：推荐报考所学专业的毕业生占比最高，将近七成（67.88%）；推荐报考本校的毕业生达到八成（83.18%）。

小结

通过综合4本单项调研报告的数据结果，我们归纳出学校在本科人才培养方面的11大优势，总结起来：

- **“建设学生满意、家长放心、社会赞誉一流高校”的辽财梦逐渐成真：**师德师风、教师教学、体美劳教育、实习实践、学校专业均令学生满意
- **培养应用型人才的目标正在落地：**人才培养契合社会需求；学校实习实践获高度认可；毕业生能力与工作岗位更匹配

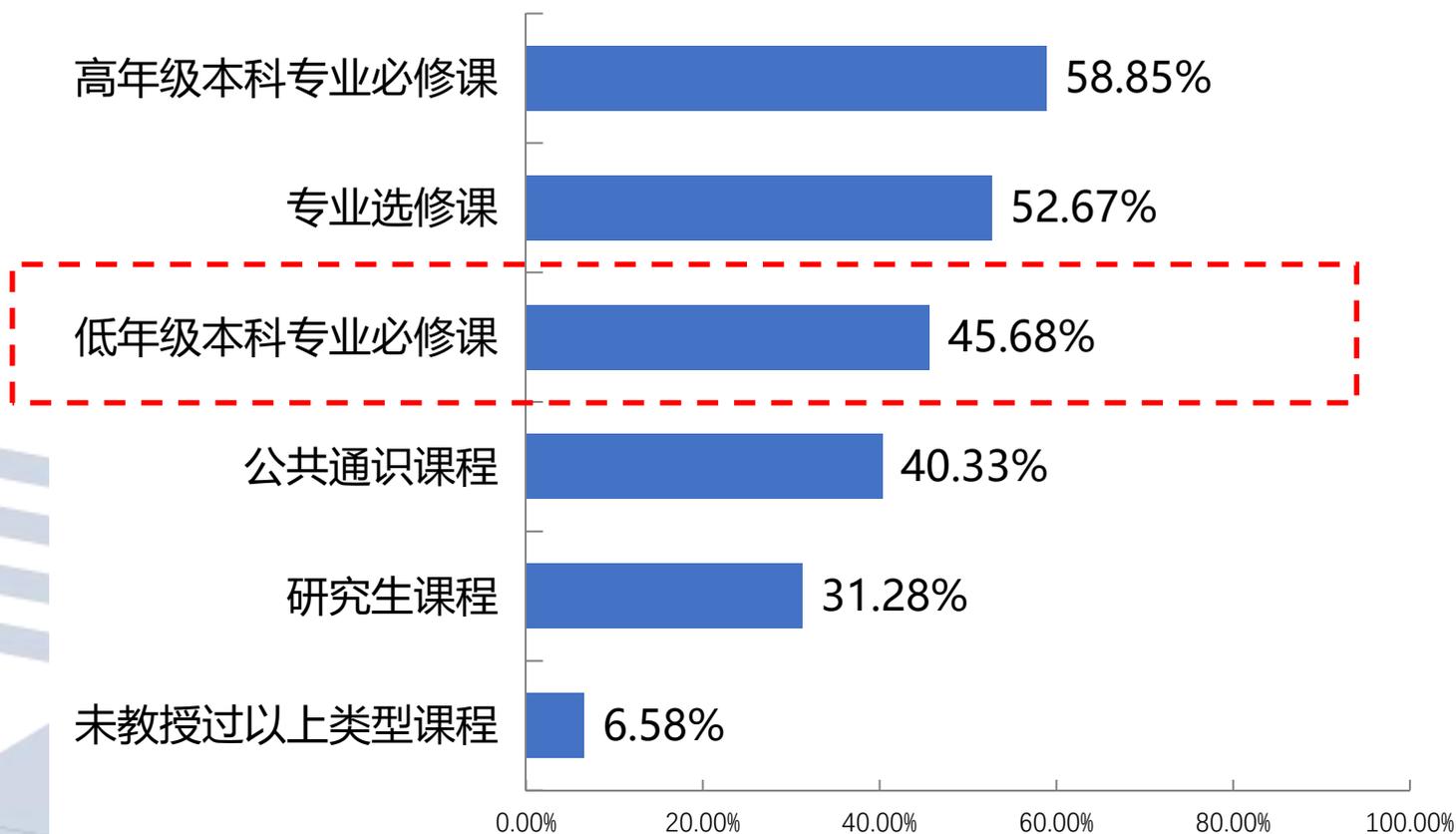
2.2

薄弱环节

院校诊断



不足1：教师教学任务分配存在优化空间



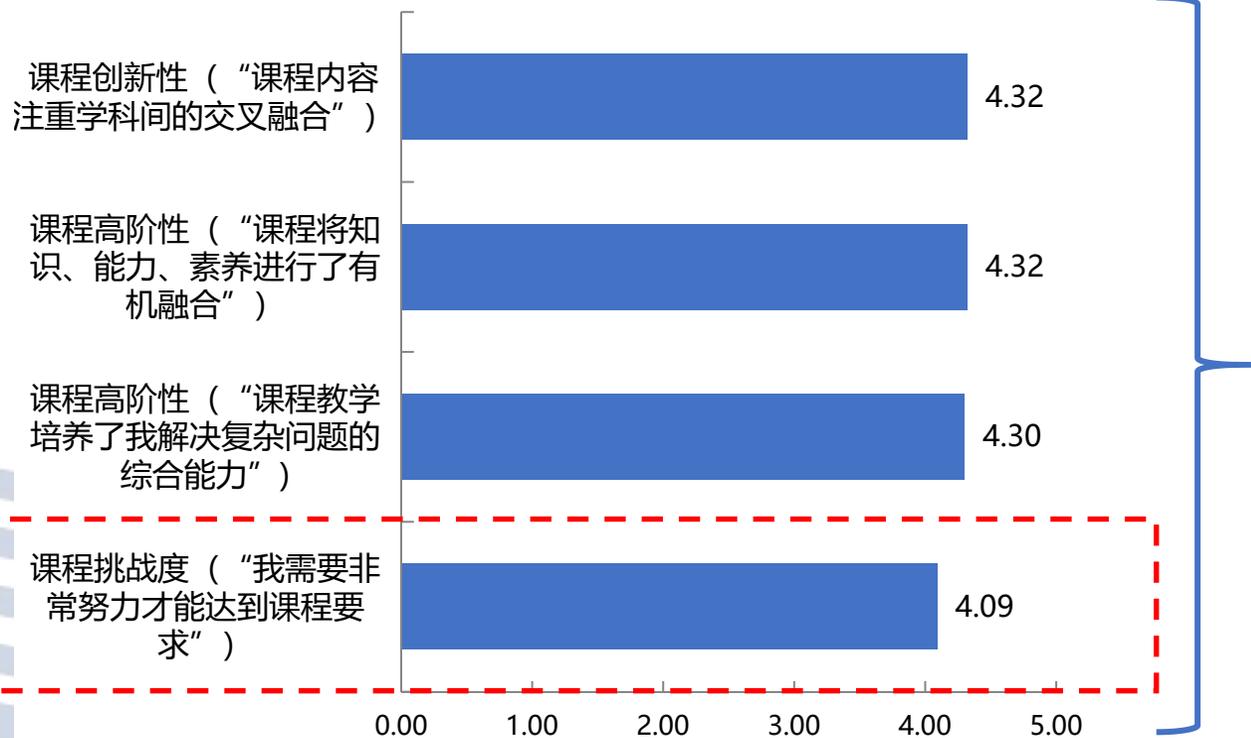
全校教学科研型教师最近一年以教授“高年级本科专业必修课”为主，“专业选修课”次之，而“低年级本科专业必修课”只能排在第三。

不足1：教师教学任务分配存在优化空间

专业水平相关指标	非常高	较高	一般	较低	非常低	均值 (分)
知识和技能适应时代的程度	69.05%	23.81%	7.14%	0.00%	0.00%	4.62
专业技能水平	66.67%	28.57%	2.38%	0.00%	2.38%	4.57
跨学科思维水平	64.29%	30.95%	2.38%	2.38%	0.00%	4.57
国际视野	63.41%	26.83%	9.76%	0.00%	0.00%	4.54
专业知识水平	61.90%	30.95%	4.76%	0.00%	2.38%	4.50

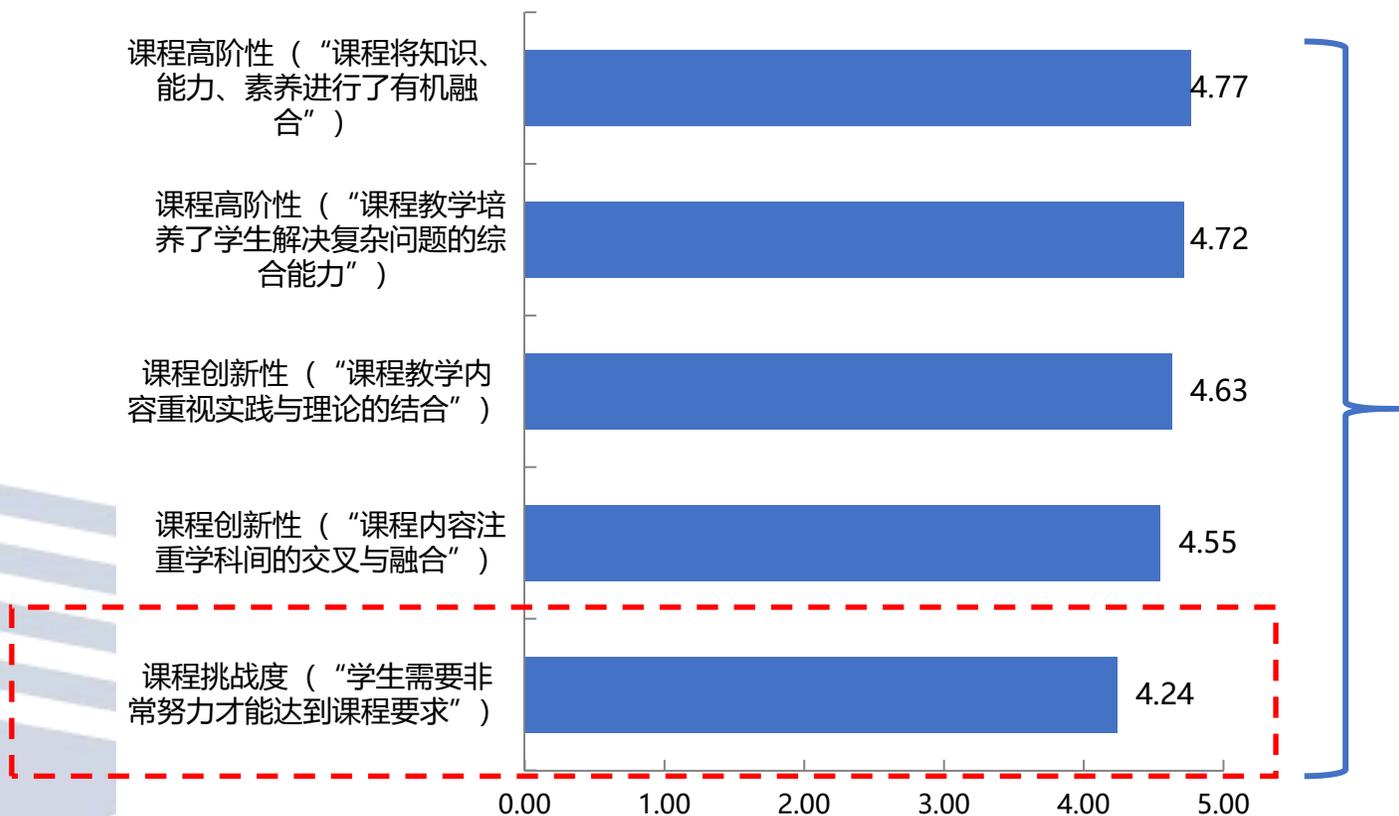
教师讲授低年级本科专业必修课的比例有限是否影响到毕业生的专业知识水平，从而得到用人单位业务主管的相对较低评价？

不足2：课程挑战度有待提升



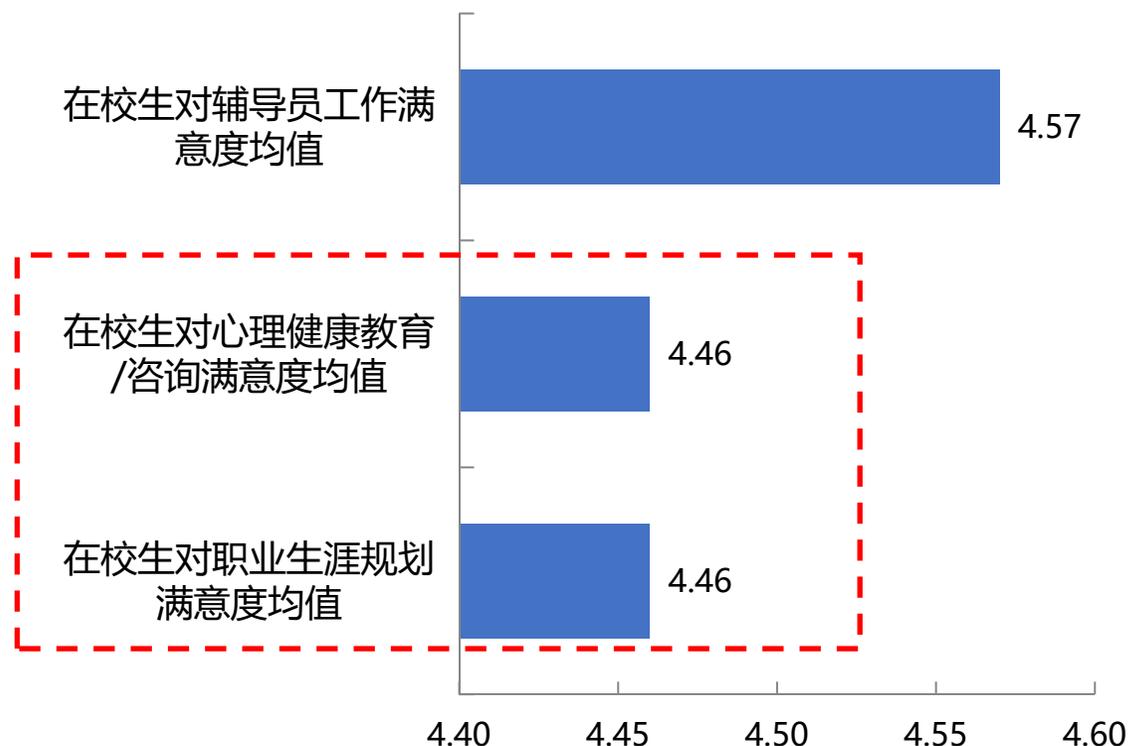
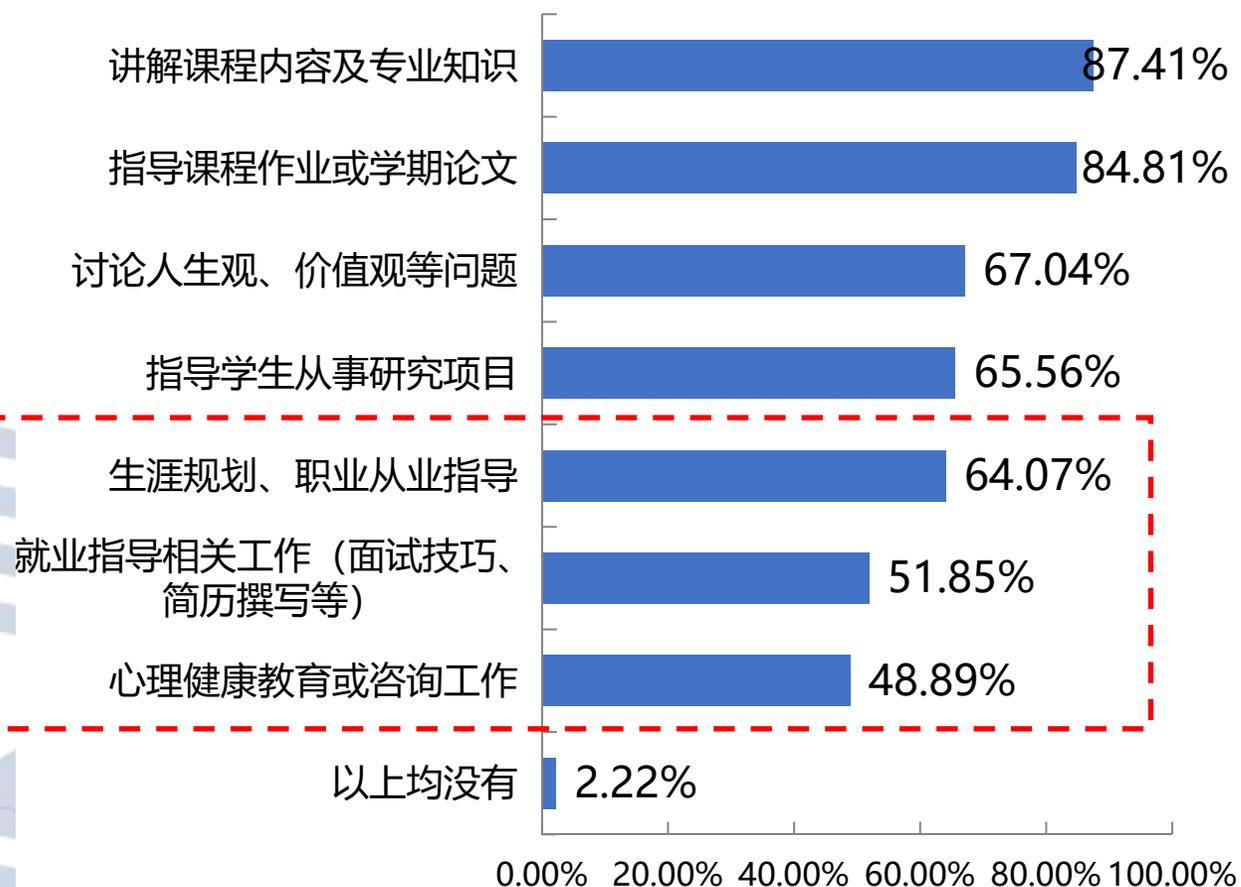
证据1：在专业课两性一度评价中，课程挑战度得到的在校生评价最低。

不足2：课程挑战度有待提升



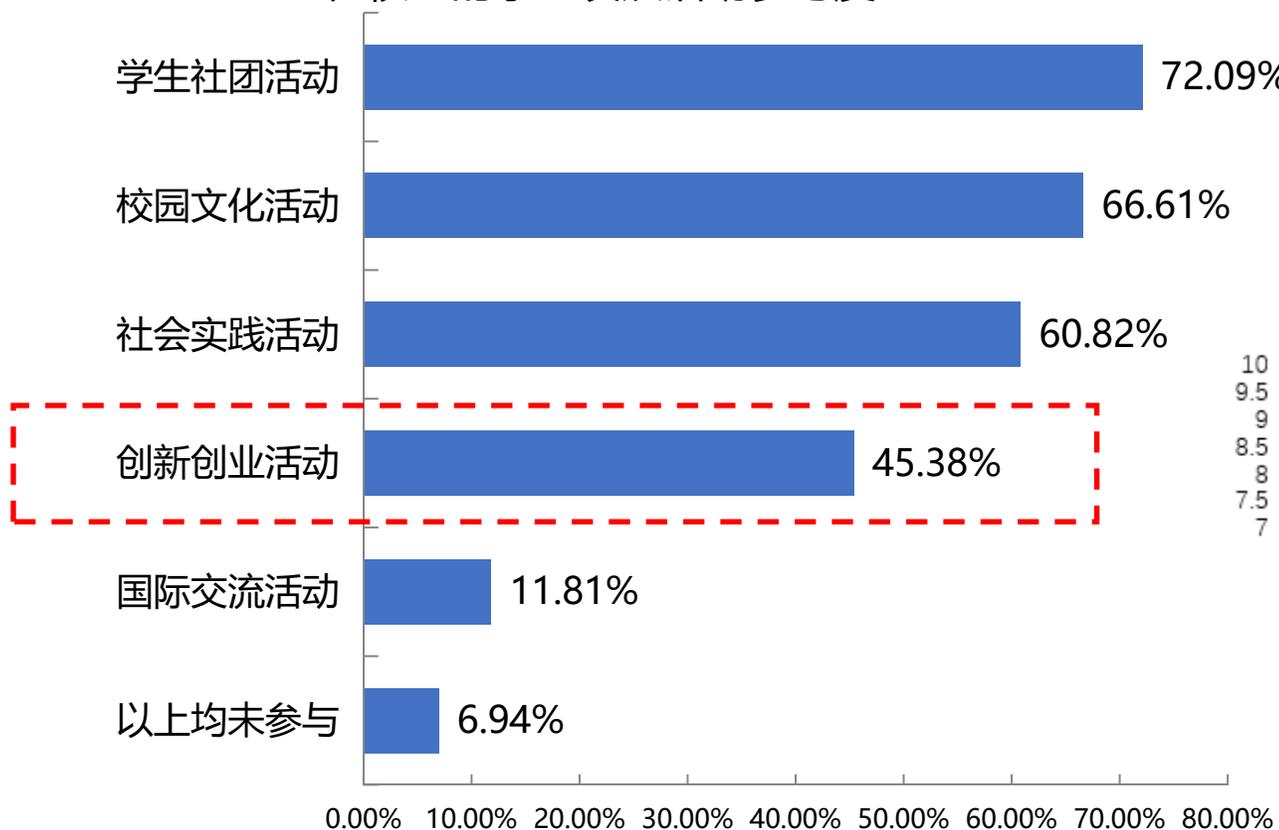
证据2：在课程两性一度实施情况评价中，课程挑战度得到的教师评价也是最低的。

不足3：心理健康教育/咨询与职业生涯规划/就业指导工作不足，或影响学生满意度

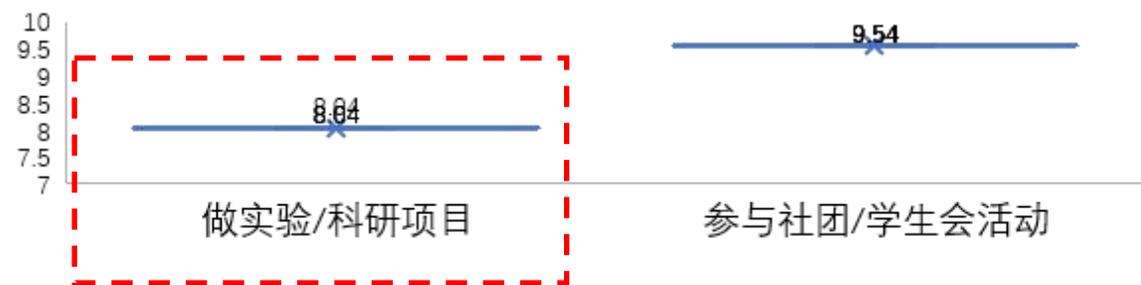


不足4：学生创新创业活动、科研训练参与度不足影响其创新能力水平

在校生的学生发展活动参与度



在校生课外活动时间分配



不足4：学生创新创业活动、科研训练参与度不足影响其创新能力水平

人才培养环节	很高	高	一般	低	很低	均值（分）
课程教学受益度	43.29%	31.62%	17.90%	1.46%	1.48%	4.01
专业实习实践受益度	41.62%	30.33%	18.77%	2.62%	2.18%	3.93
社会实践受益度	41.07%	29.51%	19.40%	3.08%	2.26%	3.90
创新创业教育及实践受益度	40.83%	29.13%	19.91%	3.10%	2.34%	3.89
科研训练受益度	41.17%	28.03%	20.41%	3.29%	2.47%	3.88

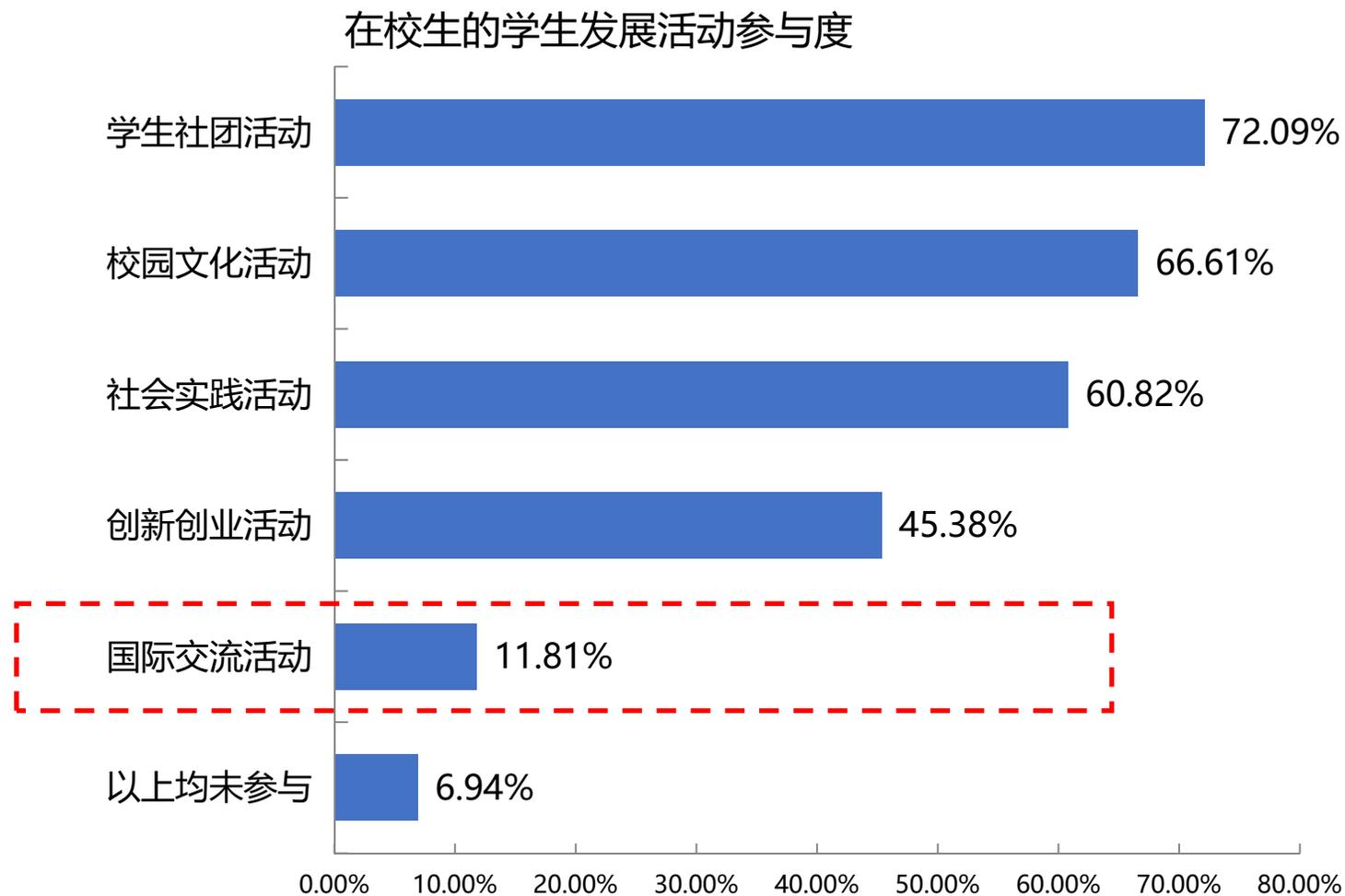
创新创业教育及实践、科研训练参与度不足影响毕业生对受益度和科研训练受益度的评价。

不足4：学生创新创业活动、科研训练参与度不足影响其创新能力水平

职业能力	很高	高	一般	低	很低	均值
执行力	35.14%	35.39%	22.63%	1.71%	0.76%	3.89
团队协作能力	34.62%	35.91%	22.79%	1.48%	0.82%	3.89
学习能力	34.83%	34.99%	23.35%	1.48%	0.92%	3.88
应对压力和挫折的能力	36.05%	33.12%	23.80%	1.59%	1.01%	3.88
沟通能力	34.11%	34.01%	24.98%	1.77%	0.77%	3.86
应用信息技术的能力	32.13%	34.11%	26.90%	1.50%	0.87%	3.82
批判性思维	33.11%	33.29%	26.24%	2.08%	0.85%	3.82
解决复杂问题的能力	33.03%	32.40%	27.04%	2.17%	0.92%	3.81
口头表达能力	32.90%	31.22%	27.88%	2.72%	0.85%	3.79
创新能力	31.98%	32.13%	28.07%	2.41%	0.90%	3.78
领导力	31.61%	30.58%	29.81%	2.40%	1.08%	3.76
写作能力	30.07%	28.36%	32.90%	3.07%	1.17%	3.70
应用外语的能力	28.28%	24.06%	34.33%	6.08%	2.53%	3.55

经过本专业（学科）培养后，学校2020-2022届毕业生对自身应用外语能力、**写作能力、领导力、创新能力**水平的评价较低。

不足5：学生国际交流活动参与度有限，或致其国际视野和应用外语能力水平受影响



不足5：学生国际交流活动参与度有限，或致其国际视野和应用外语能力水平受影响

专业水平相关指标	非常高	较高	一般	较低	非常低	均值 (分)
知识和技能适应时代的程度	69.05%	23.81%	7.14%	0.00%	0.00%	4.62
专业技能水平	66.67%	28.57%	2.38%	0.00%	2.38%	4.57
跨学科思维水平	64.29%	30.95%	2.38%	2.38%	0.00%	4.57
国际视野	63.41%	26.83%	9.76%	0.00%	0.00%	4.54
专业知识水平	61.90%	30.95%	4.76%	0.00%	2.38%	4.50

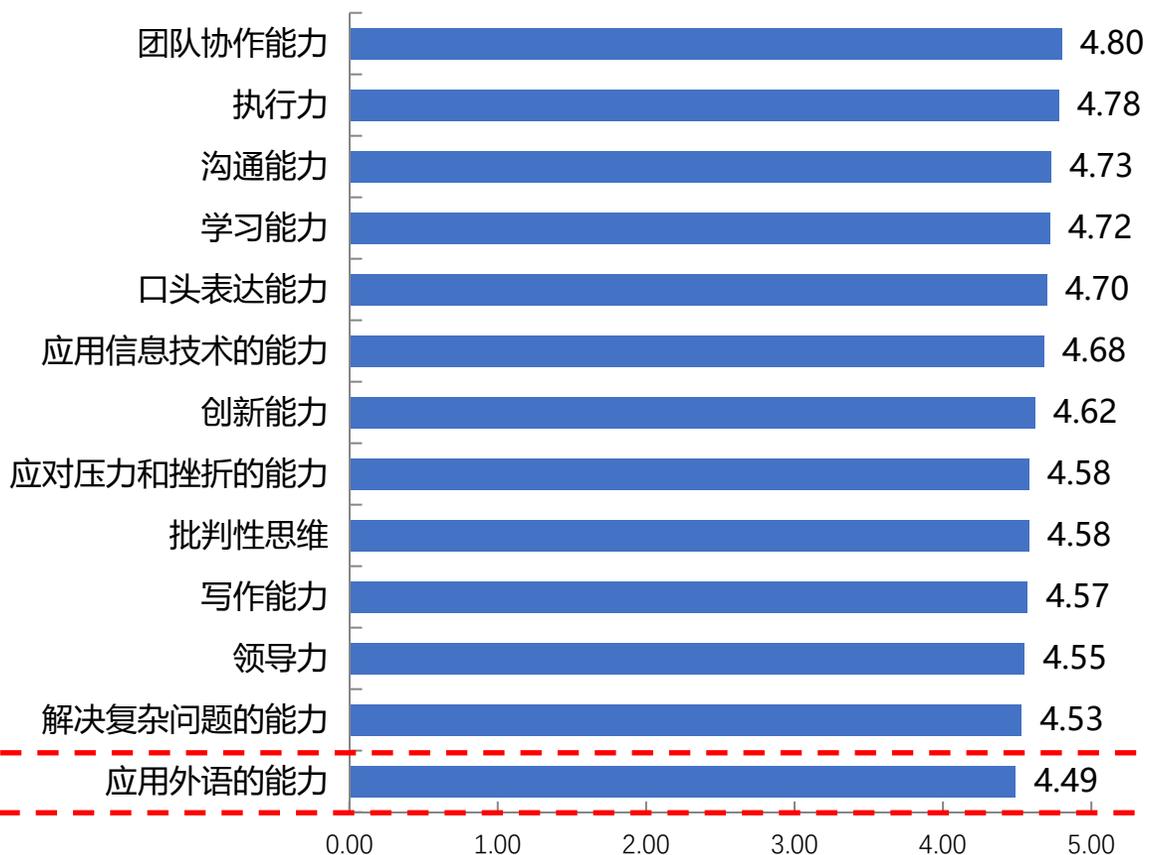
在用人单位业务主管对毕业生专业水平的评价中，毕业生国际视野的得分相对较低。

不足5：学生国际交流活动参与度有限，或致其国际视野和应用外语能力水平受影响

职业能力	很高	高	一般	低	很低	均值
执行力	35.14%	35.39%	22.63%	1.71%	0.76%	3.89
团队协作能力	34.62%	35.91%	22.79%	1.48%	0.82%	3.89
学习能力	34.83%	34.99%	23.35%	1.48%	0.92%	3.88
应对压力和挫折的能力	36.05%	33.12%	23.80%	1.59%	1.01%	3.88
沟通能力	34.11%	34.01%	24.98%	1.77%	0.77%	3.86
应用信息技术的能力	32.13%	34.11%	26.90%	1.50%	0.87%	3.82
批判性思维	33.11%	33.29%	26.24%	2.08%	0.85%	3.82
解决复杂问题的能力	33.03%	32.40%	27.04%	2.17%	0.92%	3.81
口头表达能力	32.90%	31.22%	27.88%	2.72%	0.85%	3.79
创新能力	31.98%	32.13%	28.07%	2.41%	0.90%	3.78
领导力	31.61%	30.58%	29.81%	2.40%	1.08%	3.76
写作能力	30.07%	28.36%	32.90%	3.07%	1.17%	3.70
应用外语的能力	28.28%	24.06%	34.33%	6.08%	2.53%	3.55

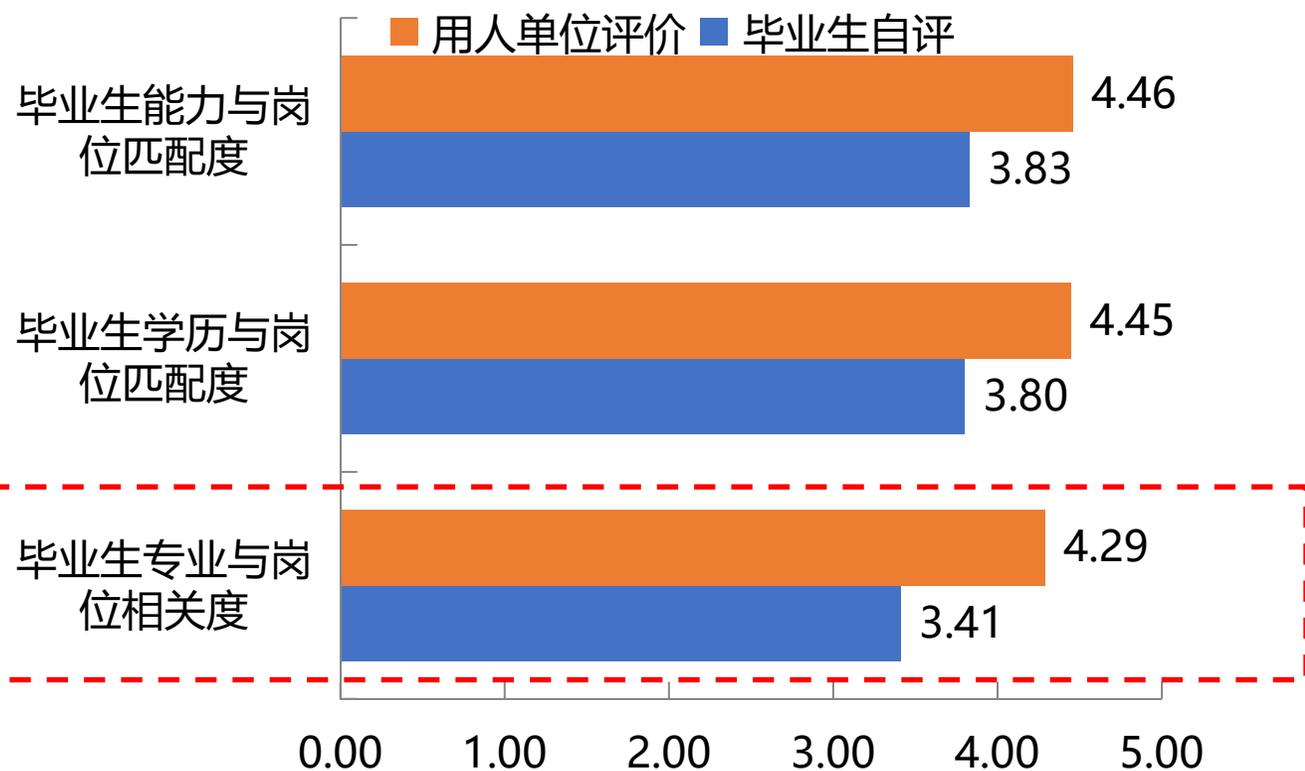
各项职业能力中，毕业生对自身应用外语能力水平的评价最低

不足5：学生国际交流活动参与度有限，或致其国际视野和应用外语能力水平受影响



用人单位业务主管对毕业生应用外语能力水平的评价也较低

不足6：有一定比例毕业生从事专业不对口工作



无论是毕业生自评，还是用人单位评价，毕业生专业与岗位相关度的得分都相对较低。

小结

通过综合4本单项调研报告的数据结果，我们归纳出学校在本科人才培养方面的5点不足，并尝试通过指标间的关联分析找出造成薄弱环节的原因，为接下来给出对应的改进建议奠定了基础。

2.3

改进建议

院校诊断



优化教师教学任务分配结构，增加教授低年级本科专业必修课的教师比例

01

提升学生的创新创业活动与科研活动参与度

04

提升课程挑战度

02

改进建议

扩大国际交流活动覆盖面，让更多学生参与国际交流

05

加强心理健康教育/咨询、职业生涯规划/就业指导等学生工作

03

让更多毕业生从事专业对口工作

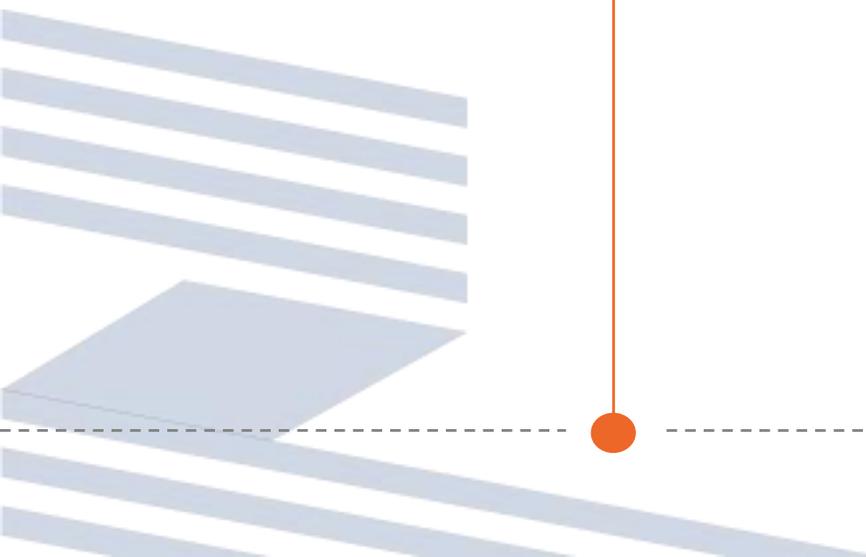
06

03

未来展望

对于未来合作的期许





和学校合作组合里能加入《全校人才培养综合诊断报告》

利用多方数据对学校本科教育教学进一步开展综合分析、把脉问诊

通过追踪调查积累数据，支持学校完成评估整改，度过整个审评评估周期

审核评估并非终止符，学校质量文化建设需要得到第三方长期支持

THANKS



地址：北京市海淀区中关村e世界财富中心C座850

官网：www.newjincin.com

客服：400-800-8001